



31.10.2018

Lohjan kaupunki  
Kaupunkikehitys-kaavoitus  
PI 71  
08101 Lohja

[kaavapalaute@lohja.fi](mailto:kaavapalaute@lohja.fi)  
[teija.liuska-eloranta@lohja.fi](mailto:teija.liuska-eloranta@lohja.fi)

Lausuntopyyntöne 14.9.2018

## Lausunto tarkistetusta Mustlahden ranta-asemakaava- ja ranta- asemakaavamuutos-ehdotuksesta

ELY-keskus on sekä aloitusvaiheen viranomaisneuvottelussa, että luonnos- ja ehdotusvaiheen lausunnoissaan pyrkinyt edistämään kaavatyötä siten, että kaavaratkaisu täyttäisi MRL 73 §:ssä ranta-asemakaavan sisältövaatimuksista säädetyn.

ELY-keskus toteaa, että nyt lausunnolla olevaa kaavaehdotusta on tarkennettu, mutta siinä on vain osittain huomioitu ELY-keskuksen aiemmin esittämiä seikkoja.

ELY-keskus viittaa aiemmin lausuttuun ja tarkentaa kannanottonsa vielä kerran jäljempänä esitetyllä tavalla.

### **MRL 73 §:n ranta-asemakaavalle asetetut sisältövaatimukset**

Maankäyttö- ja rakennuslaissa (MRL) säädetään ranta-alueiden loma-astutusta koskevan yleis- ja asemakaavan erityisistä sisältövaatimuksista. Laadittaessa ranta-asemakaavaa on katsottava, että mm. ranta-alueille jää riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta (MRL 73 § 1 mom. 3 kohta).

ELY-keskus katsoo, että kaupungin tulee päätöksenteossaan varmistua siitä, että MRL 73 §:n ranta-asemakaavalle säädetyt sisältövaatimukset täyttyvät kaikilta osin. Erityisesti pitää arvioida, jääkö nyt käsiteltävän emätilan alueelle riittävästi yhtenäistä vapaata rantaa MRL 73 §:n 1 momentin 3 kohdan tarkoittamalla tavalla. Riittävyyttä harkittaessa on otettava huomioon muun ohessa rantaluonto ja virkistyskäyttö. Virkistyskäytöllä tarkoitetaan myös alueiden käyttöä tavanomaiseen virkistykseen (HE 101/1998 vp, 73 §).

ELY-keskus katsoo lisäksi, että käytettävät mitoituserusteet ja kaavaratkaisu eivät saa johtaa siihen, etteivät em. sisältövaatimukset täyty.

*MRL 72 §:n rantavyöhyke- ja ranta-alueääritelvät ja mitoitusperusteet*

MRL 72 §:n 1 ja 2 momentissa (suunnittelutarve ranta-alueella) tarkoitettujen ranta-alueen ja rantavyöhykkeen tulkinnasta löytyy tietoa ympäristöministeriön julkaisemassa ympäristöoppaassa ”Rantojen maankäytön suunnittelu”, <https://helda.helsinki.fi/handle/10138/41771> , sivuilta 22-24. Oppaan sivulla 23 olevan illustraatiokuvan perusteella on todettavissa, että rannan suunnittelutarve koskee myös sellaisia pääosin rantavyöhykkeellä tai ranta-alueella sijaitsevia rakennuspaikkoja, joilla ei ole omaa rantaa. Rantavyöhykkeellä tai –alueella voi olla loma-asutuksen ohella myös vakituksia asuntoja. Kuvan perusteella on myös todettavissa, että avoimella pellolla rantavyöhyke on leveämpi kuin metsäisessä maastossa, ja rinteessä rantavyöhyke ulottuu niin kauas kuin rinteelle sijoittuva rakentaminen selvästi näkyy ja vaikuttaa vesistöön. ELY-keskus katsoo, että ranta-asemakaavan tulee perustua mitoitusarkisteluun, johon on sisällytetty ne alueet ja toteutunut rakentaminen, jotka sijoittuvat MRL 72 §:ssä tarkoitettulle rantavyöhykkeelle ja –alueelle.

Aiempaan lausuntoon viitaten, ELY-keskus katsoo edelleen, että kortteli RA 8 sijaitsee MRL 72 §:n mukaisen ranta-alueen ulkopuolella. Kortteli RA 7 sijoittuu alle 200 metrin etäisyydelle rannasta, ts. MRL 72 §:n 2 momentin mukaisella ranta-alueella. Korttelilla AO/s 3 ei ole omaa rantaa, mutta sijaitsee alle 100 metrin etäisyydellä rannasta. Korttelilla on lisäksi rasiteoikeus Enäjärven rantavyöhykkeellä venevalkamalle (Y2003-75737) sekä tieoikeudelle (Y2003-35735/1m). ELY-keskus katsoo, että kortteli 3 on selvästi vesistön vaikutuspiirissä ja sijaitsee MRL 72 §:n mukaisella rantavyöhykkeellä. Kiinteistö, jossa kortteli AM/s 5 sijaitsee, ulottuu rantaan asti ja itse kortteli sijoittuu, kuten kortteli 3, alle 100 metrin etäisyydellä rannasta avoimessa peltomaastossa. Kortteliin osoitetaan yksi uusi asuinrakennus olevan rakennuskannan lisäksi. ELY-keskus katsoo, että myös tämä kortteli sijaitsee MRL 72 §:n mukaisella rantavyöhykkeellä.

*Yhdenvertainen kohtelu ja MRL 73 § 1 mom. 3 kohta*

Kaavoitusmenettelyssä noudatetaan myös maanomistajan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta (perustuslaki 6 §), mikä tarkoittaa, että myös muille maanomistajille tulisi voida osoittaa yhtä tehokasta rakentamista. Maanomistajien yhdenvertaista kohtelua arvioitaessa tulee tarkastella, täyttyykö MRL 73 §:n 1 momentissa säädetyt sisältövaatimukset, mikäli myös Enäjärven ranta-alueilla oleville muille maanomistajille sallitaan yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen mukaan yhtä tehokasta rakentamista.

Kaupungin tulee päätöstä tehdessään arvioida, voidaanko nyt esitettyä rakentamistehokkuutta sallia myös muille maanomistajille siten, että

MRL 73 §:ssä tarkoitettu rakentamisesta vapaan ranta-alueen vaatimus Enäjärvellä täyttyy (esim. KHO, 5403/19.12.2016).

Kaavassa on osoitettu M-alueelle, korttelin RA 1 eteläpuolelle, rakennusala saunalle (s). Oikeuskäytännössä on tulkittu, että vaikka kyseinen saunarakennus ei muodosta erillistä rakennuspaikkaa, se kuitenkin varaa rannan käyttöä ja estää rannan käyttöä jokamiehen oikeudella käytettäväksi virkistykseen. Muu rakentamisesta vapaa ranta on merkitty luo-merkinnällä. Kyseinen osa rannasta on hyvin kaislikkoista ja soistunutta, eikä myöskään luontoarvojensa puolesta sovi käytettäväksi tavanomaiseen virkistykseen.

ELY-keskus katsoo edelleen, että kaavassa osoitettu maankäyttö johtaa siihen, ettei kaava-alueen ranta-alueelle jää maankäyttö- ja rakennuslain 73 §:ssä edellytetyllä tavalla riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta, eikä kaavaratkaisu tältä osin täytä MRL 73 §:ssä säädettyä.

ELY-keskus muistuttaa, että kaavan tulee perustua riittäviin selvityksiin, jotta kaupunki voi varmistaa, että ranta-asemakaava on myös lainmukainen rakennusoikeuden tasapuolisen jakautumisen ja maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun kannalta. Koska alueella ei ole voimassa sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, missä rakennusoikeuksia olisi laajemmin käsitelty, ELY-keskus katsoo, ettei vaikutuksia voida tältä osin esitetyn kaava-aineiston perusteella arvioida.

### **MRL 72 §:n ranta-alueen ulkopuolelle osoitettu rakentaminen**

Kaavamääräyksillä halutaan mahdollistaa ns. joustavaa rakentamista, eikä kaavamääräyksiin ole AO-kortteleiden osalta esitetty muita määräyksiä kuin tehokkuusluku sekä määräys rakentamisen sopeuttamisesta ympäristöönsä. Esitetty tehokkuusluku ei sinänsä kerro rakentamisen määrä- ja laatusuhteesta. Kaavassa ei ole myöskään rakentamisen määrän osalta viitattu esim. voimassa olevan rakennusjärjestyksen määräyksiin. ELY-keskus toteaa, että rakennusjärjestys sallii päärakennuksen lisäksi myös sivurakennuksen rakentamisen rakennuspaikalle, mikäli rakennuspaikka on pinta-alaltaan vähintään 5 000 m<sup>2</sup>. Kaavaselostuksessa ei ole millään tavalla avattu mitä kaavamääräyksillä tarkoitetaan ja miten vaikutuksia tältä osin on arvioitu. Kaavoituskäytännössä selostuksen tarkoituksena on tarkemmin esittää, mitä kaavamääräyksellä tarkoitetaan, eli selostuksella täydennetään kaavamääräyksiä yksityiskohtaisemmalla tiedolla.

ELY-keskus katsoo edelleen, että kaavamääräyksissä tulee esittää, mitä AO-alueella tosiasiaassa voi rakentaa. Myös kaavan vaikutusten arviointi tulee perustua kaavan sallimaan rakentamisen

enimmäismäärään, myös sivuasunnot huomioiden. Kaavamääräysten tulee myös olla linjassa muiden (RA, AO/s ja AM/s) määräysten kanssa.

ELY-keskus muistuttaa, että vaikutusten arviointi tulee perustua riittäviin selvityksiin ja suunnitelmiin (MRL 9 §). Selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset, mm. ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön, veteen, kasvi- ja eläinlajeihin, luonnon monimuotoisuuteen, liikenteeseen, maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön (MRA 1 §).

### **Rakennettu kulttuuriympäristö**

ELY-keskuksen aiemmin antamaa lausuntoa rakennussuojelun osalta ei ole huomioitu kaikilta osin, vaan on viitattu maakuntamuseon lausuntoon. ELY-keskus toteaa, että lausunnossa esittämiin huomioihin ei vastineessa ole vastattu. AO/s –korttelin osalta määräys jättää edelleen epäselväksi, minkä talousrakennuksen saa purkaa. Kaavaselostuksessa ei edelleenkään avata suojeltavaksi määrättyjen ja suojelematta jätettyjen rakennusten osalta ratkaisun perusteluita. ELY-keskus katsoo, että edellä mainitun vuoksi asemakaavan vaikutuksia rakennussuojeluun ei voi arvioida MRL 9 §:ssä ja MRA 1 §:ssä säädetyn mukaisesti.

### **Muuta**

Alueidenkäytön suunnittelu, kuten esim. kyläalueiden kehittäminen kuuluu pääasiassa kunnan tehtäviin. ELY-keskus toteaa, että kaava-aineistossa (mm. vastineessa lausunnoista ja muistutuksista) annetaan poikkeuksellisen suurta painoarvoa Karjalohjan aluetoimikunnan ja Karjalohjan kotiseutuyhdistyksen lausunnoille, joissa kaavan mukaista rakentamista puolletaan.

Lausunnon on ratkaissut ylitarkastaja Reetta Suni ja esitellyt tarkastaja Mona Sundman. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan lopussa.

Lausunnon valmisteluun ovat osallistuneet Ilkka Juva (vesihuolto) ja Henrik Wager (rakennettu kulttuuriympäristö).

Tiedoksi

Heli Vauhkonen, Uudenmaan liitto

Tellervo Saukoniemi, Länsi-Uudenmaan maakuntamuseo

Tämä asiakirja UUELY/8475/2014 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument UUELY/8475/2014 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Sundman Mona 31.10.2018 09:25

Ratkaisija Suni Reetta 31.10.2018 09:38

**KAAVOITTAJAN VASTINE 14.12. 2018 ELY:N LAUSUNNOSTA 30.10.2018**

**VRT. KAAVAEHDOTUS 10.9.2018**

**MYÖS AIKAISEMPI 20.3.2018 PÄIVÄTTY ELY:N LAUSUNTO KAAVAEHDOTUKSESTA 27.10. 2018**

Tässä vastineessa viitataan siihen mitä ELY:n 20.3.2018 kaavaehdotuksesta antamasta lausunnosta on kaavoittajan vastineessa 10.9.2018 lausuttu.

## **LAUSUNTO**

**Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ELY- keskus**

**MRL 73 §:n ranta- asemakaavalle asetetut sisältövaatimukset**

ELY- keskus katsoo lausunnossaan seuraavaa: kaupungin tulee päätöksenteossa varmistua siitä, että MRL 73§:n ranta- asemakaavalle säädetyt sisältövaatimukset täyttyvät kaikilta osin. Käytettävät mitoituserusteet ja kaavaratkaisu eivät saa johtaa siihen, etteivät em. sisältövaatimukset täyty. Ranta- asemakaavan tulee perustua mitoitustarkasteluun, johon on sisällytetty ne alueet ja toteutunut rakentaminen, jotka sijoittuvat MRL 72 §:ssä tarkoitetulle rantavyöhykkeelle ja alueelle.

**MRL 72 §:n rantavyöhyke ja ranta- aluemääritelmät ja mitoituserusteet**

Aiempaan lausuntoon viitaten, ELY- keskus katsoo, että kortteli RA7, kortteli AO/s 3 ja AM/s 5 sijaitsevat MRL 72 mukaisella rantavyöhykkeellä.

**Yhdenvertainen kohtelu ja MRL 73 § 1mom. 3 kohta**

Maanomistajien yhdenvertaista kohtelua arvioitaessa tulee lausunnon mukaan tarkastella täyttyykö MRL 73 §:n 1 mom. säädetyt sisältövaatimukset, mikäli myös Enäjärven ranta- alueilla oleville muille maanomistajille sallitaan yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen mukaan yhtä tehokasta rakentamista.

M- alueelle osoitettu saunan rakennusala varaa rannan käyttöä ja estää rannan käyttöä jokamiehenoikeudella

**ELY- keskus muistuttaa lausunnossaan, että** kaavan tulee perustua riittäviin selvityksiin, jotta kaupunki voi varmistaa, että ranta- asemakaava on myös lainmukainen rakennusoikeuden tasapuolisen jakautumisen ja maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun kannalta. Koska alueella ei ole voimassa sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, missä rakennusoikeuksia olisi laajemmin käsitelty, ELY- keskus katsoo edelleen, ettei vaikutuksia voida tältä osin esitetyn kaava- aineiston perusteella arvioida.

Lisäksi todetaan, ettei kaavan ranta- alueelle jää maankäyttö- ja rakennuslain 73§:ssä edellytetyllä tavalla riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta.

Edelleen lausunnossa muistutetaan, että kaavan tulee perustua riittäviin selvityksiin, jotta kaupunki voi varmistaa, että ranta- asemakaava on myös lainmukainen rakennusoikeuden tasapuolisen jakautumisen ja

maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun kannalta. Koska alueella ei ole voimassa sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, missä rakennusoikeuksia olisi laajemmin käsitelty, ELY- keskus katsoo ettei vaikutuksia voida tältä osin esitetyn kaava- aineiston perusteella arvioida.

### **MRL 72§:n ranta- alueen ulkopuolelle osoitettu rakentaminen**

Kaavamääräyksistä ELY- keskus toteaa, ettei kaavaselostuksessa ole millään tavalla avattu mitä kaavamääräyksillä tarkoitetaan ja miten vaikutuksia tältä osin ov arvioitu.

AO- kaavamääräyksissä tulee esittää. mitä alueella tosiasiallisesti voi rakentaa. Kaavamääräysten tulee olla linjassa muiden (RA, AO/s ja AM/) määräysten kanssa.

### **ELY- keskus muistuttaa lisäksi, että**

Vaikutusten arviointi tulee perustua riittäviin selvityksiin ja suunnitelmiin (MRL 9 §)

### **Rakennettu kulttuuriympäristö**

#### **ELY- keskus toteaa lisäksi seuraavaa:**

Aikaisemmassa lausunnossa esitettyihin (rakennussuojelua koskeva) huomioihin ei ole vastineessa vastattu. AO/s- korttelin osalta määräys jättää edelleen epäselväksi, minkä talusrakennuksen saa purkaa. Kaavaselostuksessa ei edelleenkään avata suojeltavaksi määrättyjen rakennusten osalta ratkaisun perusteluita.

### **Muuta**

Kyläalueiden kehittäminen kuuluu pääasiassa kunnan tehtäviin. Kaava- aineistoissa annetaan poikkeuksellisen suurta painoarvoa Karjalohjan aluetoimikunnan ja Karjalohjan kotiseutuyhdistyksen lausunnoille, joissa kaavan mukaista rakentamista puolletaan.

## **VASTINE**

ELY- lausunnon mukaan kortteli RA7, kortteli AO/s 3 ja AM/s 5 sijaitsisivat MRL 72 mukaisella rantavyöhykkeellä.

-Suunnittelutyön aikaisemmassa vaiheessa on ELY- keskuksen edustajalla ollut paikan päällä tehdyssä katselmuksessa tästä lausunnosta poikkeava näkemys. Kaavan valmistelua on jatkettu siltä pohjalta, että ko. rakennuspaikat eivät myöskään laskennallisesti vaikuta rantarakentamisen määrään. Lohjan kaupungin viranhaltijat ovat vielä tukeneet maanomistajan ja kaavoittajan näkemystä asiassa.

-Kaavaa laadittaessa on myöskin korostettu Helsingin hallinto- oikeuden Nummi – Pusulaa (nyk. Lohja) koskevassa päätöksessä (päätös 13/0688/5 8.10.2013) esitettyä asian oikeudellista arviointia ja hallinto- oikeuden johtopäätöksiä mainitussa kaavassa käytetyn mitoituksen osalta:

Ote em. päätöksestä:

”Maankäyttö- ja rakennuslaissa ei ole säädetty rantaviivan mittaustavasta tai lomarakennusten enimmäismäärästä rantaviivakilometrillä. Rakentamisen mitoituksista päätettäessä on kuitenkin maankäyttö- ja rakennuslain perusteella huolehdittava siitä, että suunniteltu rakentaminen sopeutuu rantamaisemaan ja muuhun ympäristöön, virkistystarpeet otetaan huomioon ja ranta- alueelle jää riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta. Lisäksi on huomioitava perustuslain 6§:stä ilmenevä vaatimus maanomistajien yhdenvertaisesta kohtelusta.”

ELY:n lausunnon mukaan maanomistajien yhdenvertaista kohtelua arvioitaessa tulee arvioida täyttyykö MRL 73§:n 1mom. säädetty sisältövaatimukset. ELY- keskus katsoo, ettei kaavan vaikutuksia voida oikeusvaikutuksellisen yleiskaavan puuttuessa kaava- aineisto perusteella arvioida. Edelleen todetaan, että M- alueelle osoitettu saunan rakennusala varaa rannankäyttöä jokamiehenoikeudella.

-Kaavaa laadittaessa maanomistajien tasapuolinen kohtelu on ollut yksi päälähtökohdista. On huomattava, että kaavaa laadittaessa on pyritty mahdollisimman suureen avoimuuteen ja että kaikki osalliset maanomistajat ovat hyväksyneet tehdyt ratkaisut eri kaavoitusvaiheissa eikä kaavasta ole jätetty mielipiteitä (muistutuksia).

-Kaavan laadinnassa on otettu huomioon mahdollisuuksien mukaan kaikki saatavilla olevat tiedot Enäjärven ranta- alueiden rakentamisesta. Erityisen hyvänä tukena ovat olleet saman järven rannalle aikaisemmin Arkkitehtitoimisto Leena Heinäsen toimesta laaditut ranta- asemakaavat. (Suomusjärvi, sittemmin Salo ja Sammatti. sittemmin Lohja). Nämä molemmat aikaisemmat kaavat ovat suunnitteluperiaatteiltaan olleet täysin verrannollisia nyt käsiteltävään kaavaan.

-Voidaan myös todeta, että vaatimus järvialueen tasapuolisen rakentamisen tarkemmasta arvioinnista olisi maanomistajan kannalta kohtuuton ja estäisi kaiken ranta- asemakaavoituksen alueella, sillä edellyttäisihän tasapuolisuuden tarkempi arviointi Salon ja Lohjan yhteisen koko järveä koskevan rantaosayleiskaavan laatimista.

-Kaavan sisältövaatimuksien täytyminen on voitu arvioida kaavan merkitys, laatu ja uudisrakentamisen määrä huomioon ottaen riittävällä tarkkuudella. Vrt myös edellä todetut asiat sekä Helsingin hallinto-oikeuden kanta.

ELY- keskus toteaa lisäksi, ettei kaavan ranta- alueella jää maankäyttö ja rakennuslain 73§:ssä edellytetyllä tavalla riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta.

-Ranta- alueelle syntyy kaavamuutoksella laaja yhtenäinen vapaa ranta- alue kun ELSA- ratavaraus poistetaan ja tilanne tässä suhteessa paranee vielä nykyisestään.

-Voimassaolevassa rantakaavassa on vastaavasti osoitettu ohjeellinen rakennusala saunalle, joten tilanne muuttuu ainoastaan siten, että talouskeskuksen sauna liittyy nyt kiinteämmin lomarakennusten korttelialueeseen.

-lisäksi on huomattava, että alueelle laaditun rantaosayleiskaavan mukaan mainitulle maa- ja metsätaloustaloustaloukselle voi sijoittaa myös maatilatalouskeskuksen käyttöön tarkoitettun saunarakennuksen

Eräiden kaavamääräysten tarkoitus ja vaikutukset ovat ELY:n näkemyksen mukaan epäselviä. Lisäksi ELY – keskus katsoo, että kaavamääräysten, AO, RA, AO/s ja AM , tulee olla linjassa keskenään.



-AO- kaavamääräykset ovat yksiselitteisiä ja yleisen käytännön mukaisia

-Kaavamääräykset tukevat kaavan tavoitteita joustavasta maaseutumaisesta rakentamisesta. Rakennuslupamenettelyn yhteydessä varmistetaan vielä hankkeiden sopeutuminen maastoon, maisemaan ja ympäröivään rakennuskantaan.

-alueen lähtökohtien, kaavan tavoitteiden sekä olemassaololevien kaavojen antamien suuntaviivojen mukaan ei ole tarpeen pyrkiä linjaamaan määräyksiä keskenään

ELY- keskus muistuttaa lisäksi, että kaavan vaikutusten arviointi tulee perustua riittäviin selvityksiin ja suunnitelmiin.

-kaavassa esitettävä vähäinen uudisrakentaminen huomioon ottaen selvityksiä on pidettävä täysin riittävinä

ELY-keskus toteaa lisäksi, että aikaisemmassa lausunnossa esitettyihin rakennussuojelua koskeviin huomioihin ei ole aikaisemmassa vastineessa vastattu. Lisäksi todetaan, että AO/s – korttelin osalta määräys jättää epäselväksi minkä talousrakennuksen saa purkaa.

-Kaavaa laadittaessa on toimittu museoviranomaisten kannanottojen mukaisesti. Eikä heillä ole ollut huomautettavaa kaavaehdotuksesta näiltä osin. Tämä asia on esitetty myös ELY:n aikaisempaa lausuntoa koskevassa vastineessa.

-AO/s - kaavamääräys on täysin yksiselitteinen. Mitään epäselvyyttä ei voi syntyä.

ELY- keskus toteaa lausunnossaan lisäksi, että kaava- aineistossa on annettu poikkeuksellisen paljon arvoa Karjalohjan aluetoimikunnan ja Karjalohjan kotiseutuyhdistyksen lausunnoille.

-Paikalliset olosuhteet, arvot ja asiantuntemus ovat oleellisesti vaikuttaneet kaavan sisältöön. Kaavatyössä on haluttu korostaa Karjalohjan perinteisiä arvoja ja aluetoimikunnan näkemyksellä tulisi luonnollisesti olla merkittävä painoarvo myös kaavan kunnallisessa käsittelyssä.

Leena Heinänen

Arkkitehti Safa

Kaavan laatija