

**Lohjan hallintopalvelut**

Saap. 18.10.2017

Tunnus/säil.paikka:

Antopäivä

16.10.2017

Päätösnumero

17/0450/3

Diaarinumero

00446/16/5108

**Asia**

Valitus ympäristölupa-asiassa

**Muutoksenhakija ja luvan hakija**

Neste Markkinointi Oy

**Päätös, johon on haettu muutosta**

Lohjan ympäristö- ja rakennuslautakunta

25.2.2016 (18.2.2016 § 11)

Ympäristö- ja rakennuslautakunta on hylännyt Neste Markkinointi Oy:n Lohjalla osoitteessa Lohjanharjuntie 998 sijaitsevaa polttonesteiden automaattijakeluasemaa koskevan ympäristölupahakemuksen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

*Neste Markkinointi Oy* on vaatinut, että ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätös kumotaan ja yhtiölle myönnetään ympäristölupa hakemuksen mukaisesti. Toissijaisesti on vaadittu, että asia palautetaan lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi luvan myöntämistä varten.

Vaatimustensa tueksi yhtiö on esittänyt muun muassa, että se on harjoittanut polttonesteen jakeluasematoimintaa kyseessä olevalla paikalla vuodesta 1972 lähtien. Toimintaa harjoitetaan toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan nojalla. Toiminta on kaavan mukaista.

Luvan myöntämisedellytykset tulee harkita tapauskohtaisesti sekä yhdenvertaisesti suhteessa muihin pilaantumisen vaaraa aiheuttaviin toimintoihin. Toiminnan sijoittumista ohjaavan ympäristönsuojelulain 6 §:n soveltaminen toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan nojalla harjoitettavan toiminnan lupaedellytysten tarkistamisen yhteydessä on säännöksen tarkoituksen vastaista. Sijoituspaikkaharkinnassa on annettava enemmän painoarvoa toiminnanharjoittajan oikeuksille verrattuna uuden toiminnan sijoituspaikkaa koskevaan päätökseen. Kiinteistön ja alueen olosuhteet puoltavat tässä tapauksessa ympäristöluvan myöntämistä hakemuksen mukaisesti. Pohjavesi virtaa kiinteistöltä etelän ja kaakon suuntaan, mistä johtuen pohjavesi ei virtaa lainkaan Lehmijär-

ven ja Takaharjun vedenottamoiden suuntaan. Jakeluaseman alueella olevat geologiset olosuhteet vähentävät merkittävästi pohjaveden pilaantumisen vaaraa. Tehtyjen maaperä- ja pohjavesitutkimusten mukaan alueella on vähintään 20 metriä paksu hiekkakerros ja pohjaveden pinta on noin 19–20 metrin syvyydessä. Jopa erittäin epätodennäköisen vuodon sattuessa olisi onnettomuuden yhteydessä hyvin aikaa korjata vahinko ja siten estää pohjaveden laadun pilaantuminen.

Yhtiö on ympäristölupahakemuksessaan esittänyt voimassa olevaa ympäristölupaa olennaisesti tehokkaammat suojaustekniikat, joiden nojalla polttonesteen jakeluasematoimintaa voidaan harjoittaa kyseessä olevalla kiinteistöllä siten, ettei tosiasiallista riskiä pohjaveden pilaantumisesta ole. Suunniteltujen suojaustekniikoiden pitkäaikaiskestävyydestä on lisäksi esitetty selvitystä. Selvitykset osoittavat, että suojausratkaisut ovat tehokkaita ja niissä käytettävät materiaalit kestäviä ja pitkäikäisiä.

Bentoniittimatto on tutkimuksissa todettu yhtä pitäväksi kuin maaperässä oleva savikerros. Diplomi-insinööri Minna Leppäsen lausunnon mukaan tiivistyskalvon pitkäaikaiskestävyys muodostuu raaka-aineiden vaikutuksesta, valmistuksesta, käsittelystä ja varastoinnista ennen käyttöä, asennuksesta ja käytön aikaisista kuormituksista. Kalvon merkittävin vanhenemisprosessi on hapettuminen, jota hidastetaan käyttämällä muoviseoksessa lisäaineita. Maaperässä oleva, peitetty rakenne vanhenee hitaasti, koska happea ei ole saatavilla, UV-säteily ei heikennä kalvoa ja olosuhteet ovat tasaiset.

Kalvon toimintaa ja pitkäaikaiskestävyyttä heikentävät mahdolliset työnaikaiset virheet tai käytön aikana kalvoon kohdistuvat mekaaniset kuormitukset. Asiantuntevalla suunnittelulla varmistetaan, että käytettävät materiaalit, detaljit ja rakenneratkaisut ovat asianmukaisia eivätkä aiheuta kalvoon jännityksiä tai venymiä. Asennusvirheet minimoidaan ammattitaitoisella henkilöstöllä ja työaikaisella laadunvalvonnalla. Kalvon ehjyys voidaan varmistaa sähköisillä mittauksilla asennuksen jälkeen. Tiivistyskalvon tehokkuutta voidaan lisätä käyttämällä yhdistelmärakennetta, jolloin kalvon yksittäisen vauriokohdan vaikutus suojauksen tehokkuuteen ei ole yhtä merkittävä. Tutkimusten mukaan yhdistelmä rakenne on tuhansia kertoja tehokkaampi kuin kalvo yksinään.

Esko Rossi Oy:n tutkimuksen mukaan polttonesteiden VOC-yhdisteiden kulkeutuminen diffuusion vaikutuksesta toissijaisen suojarakenteen läpi ei kokonaisuutena arvioiden ole osoittautunut merkitykselliseksi pohjaveden laatua vaarantavaksi tekijäksi.

Valituksessa on lisäksi esitetty, että polttonestesäiliöt tarkastetaan säännöllisesti. Kun tulee tarve säiliöiden uusimiseen, niin samassa yhteydessä uusitaan myös muut suojausmateriaalit. Hakija voitaisiin ympäristölupapäätöksessä velvoittaa laatimaan esimerkiksi kymmenen vuoden kuluttua luvan myöntämisestä selvitys pohjaveden suojausrakenteiden ja säiliöiden kunnosta.

Polttonesteen jakeluaseman toiminnasta kiinteistöllä ei aiheudu pohjaveden pilaantumisen vaaraa eikä toiminnan sijoittuminen pohjavesialueelle ole ympäristönsuojelulainsäädännön vastaista. Polttonesteen jakeluasematoiminnan harjoittamiseen kiinteistöllä on lisäksi olemassa painavia perusteita johtuen siitä, että Lohjanharjulle sijoittuu vilkas liikenneverkosto. Kun otetaan huomioon lu-

pahakemuksessa sekä valituksessa esitetty, polttonesteen jakeluasematoiminta kiinteistöllä täyttää ympäristönsuojelulain 42 §:ssä asetetut kriteerit ja lupa toiminnan harjoittamiseen tulee myöntää.

Lautakunnalla ei ole toimivaltaa määrätä korvattavaksi hakijan voimassa olevaa ympäristölupaa. Hakijan tekemän toiminnan muuttamista koskevan hakemuksen johdosta ei voi seurata tilannetta, että toiminnan olemassa oleva lupa kumotaan.

### **Asian käsittely hallinto-oikeudessa**

*Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos* on valituksen johdosta antamassaan vastineessa muun muassa viitannut pelastuslaitoksen ympäristölupahakemuksesta 12.3.2014 antamaansa lausuntoon.

*Lohjan kaupungin ympäristöterveyspäällikkö* on esittänyt, että valitus tulee hylätä.

*Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus* on ilmoittanut, ettei sillä ole lisättävää siihen, mitä se on lausunut ympäristölupahakemuksesta ja sen täydennyksestä.

*Lohjan ympäristö- ja rakennuslautakunta* on omasta ja *kaupunginhallituksen puolesta* antamassaan lausunnossa esittänyt, että kyseessä olevan automaattiaseman polttonesteiden varastointi ja käsittely muodostavat kohdekiinteistöllä pohjaveden pilaantumisriskin, jota ei voida alueen maaperä- ja pohjavesiolosuhteissa riittävän tehokkaasti ehkäistä asiassa esillä olleilla tai muillakaan hakemuksen tai valituksen pohjalta arvioitavissa olevilla, parasta mahdollista tekniikkaa edustavilla suojaustoimenpiteillä taikka uusilla tiukoilla lupamääräyksillä. Edellytyksiä polttonesteiden jakelutoiminnan jatkamiselle tai ympäristöluvan myöntämiselle ei näin ollen ole nykyisessä sijaintipaikassa. Valituksessa tai sen liiteasiakirjoista ei käy ilmi mitään sellaista, jonka vuoksi lautakunnan tekemää päätöstä tulisi muuttaa.

*Lohjan kaavoitusviranomaiselle* ja *Lohjan vesi- ja viemärlaitokselle* on varattu tilaisuus vastineen antamiseen. Vastineita ei ole annettu.

*Neste Markkinointi Oy* on antanut vastaselityksen ja lisäksi täydentänyt lupahakemustaan Esko Rossi Oy:n laatimalla kohdekohtaisella 6.10.2016 päivätyllä riskinarviolla sekä jakeluaseman uusilla rakennepiirustuksilla, joilla on laajennettu erityisrakennemallin mukaisia suojauksia muun muassa asfalttikorotuksella. Riskinarviossa kyseessä olevan jakeluaseman toimintaan liittyvä pohjaveden pilaantumisen riski on todettu merkityksettömäksi. Päivitettyjen rakennepiirustusten mukainen rakenne estää vakavan onnettomuustilanteen aiheuttaman polttoainepäästön joutumisen jakeluaseman suojatun alueen ulkopuolelle.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

## Perustelut

### *Sovellettavia oikeusohjeita ja lain esityöt*

Uusi ympäristönsuojelulaki (527/2014) on tullut voimaan 1.9.2014. Mainitun lain 229 §:n mukaan tällöin hallintoviranomaisessa tai tuomioistuimessa vireillä ollut asia käsitellään ja ratkaistaan, mikäli uuden lain voimaantulo- ja siirtymäsäännöksistä ei muuta johdu, vanhan ympäristönsuojelulain (86/2000) säännösten mukaisesti.

Lohjan ympäristö- ja rakennuslautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Neste Markkinointi Oy:n 22.3.2012 vireille paneman ympäristölupahakemuksen. Näin ollen tässä kuten myös jäljempänä perustelujen eri kohdissa olevat viittaukset ympäristönsuojelulakiin tarkoittavat lakia 86/2000.

Ympäristönsuojelulain 4 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavassa toiminnassa on periaatteena, että menetellään toiminnan laadun edellyttämällä huolellisuudella ja varovaisuudella ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi sekä otetaan huomioon toiminnan aiheuttaman pilaantumisen vaaran todennäköisyys, onnettomuusriski sekä mahdollisuudet onnettomuuksien estämiseen ja niiden vaikutusten rajoittamiseen (*varovaisuus- ja huolellisuusperiaate*).

Ympäristönsuojelulain 41 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupa myönnetään, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset. Pykälän 2 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset sekä luvan myöntämisen edellytykset. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa 1) terveyshaittaa, 2) merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, 3) ympäristönsuojelulain 7-9 §:ssä tarkoitettua kiellettyä seurausta, 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä 5) eräistä naapuruuksuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta. Pykälän 2 momentin mukaan toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Sijoittamisessa on lisäksi noudatettava, mitä 6 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelulain 6 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, ettei toiminnasta aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja että pilaantuminen voidaan ehkäistä. Pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon 1) toiminnan luonne ja pilaantumisen todennäköisyys sekä onnettomuusriski, 2) alueen ja sen ympäristön nykyinen ja tuleva, oikeusvaikutteisessa kaavassa osoitettu käyttötarkoitus ja aluetta koskevat kaavamääräykset sekä 3) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 6 §:n 2 momentin osalta hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa (hallituksen esitys ympäristönsuojelu- ja vesilainsäädännön uudistamiseksi 84/1999 vp) on todettu muun muassa, että sijoituspaikan hyväksyttävyyteen vaikuttaisi mahdollinen toimintaan liittyvä onnettomuusriski. Esimerkiksi polttonesteiden jakeluasemaan voi liittyä erityinen riski, jos se sijoitetaan tärkeälle tai muulle vedenhankintaan soveltuvalla pohjavesialueelle.

Ympäristönsuojelulain 8 §:n 1 momentin mukaan ainetta tai energiaa ei saa panna tai johtaa sellaiseen paikkaan tai käsitellä siten, että 1) tärkeällä tai muulla vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueella pohjavesi voi käydä terveydelle vaaralliseksi tai sen laatu muutoin oleellisesti huonontua, 2) toisen kiinteistöllä oleva pohjavesi voi käydä terveydelle vaaralliseksi tai kelpaamattomaksi tarkoitukseen, johon sitä voitaisiin käyttää taikka 3) toimennepide vaikuttamalla pohjaveden laatuun muutoin saattaisi loukata yleistä tai yksityistä etua (*pohjaveden pilaamiskielto*).

Edellä mainitussa hallituksen esityksessä on muun muassa mainittu, että ympäristönsuojelulain 8 §:ssä oleva pohjaveden pilaamiskielto säännös vastaisi entistä vesilain 1 luvun 22 §:ää. Pohjaveden pilaamiskielton vastaiselta toiminnalta ei edellyttäisi konkreettisen pilaantumisen aiheutumista.

#### *Toiminnan laatu ja sijainti*

Hakemuksen mukaan kyse on olemassa olevasta jakeluasematoiminnasta, jota on harjoitettu Lohjalla osoitteessa Lohjanharjuntie 998 vuodesta 1972 lähtien. Toiminnalla on Lohjan ympäristölautakunnan 17.4.1997 § 62 myöntämä ympäristölupamenettelylain mukainen ympäristölupa. Hakemuksen mukaan kohteessa on tarkoitus jatkaa polttonesteiden myyntiä henkilöliikennettä palvelevalla automaattiasemalla ja raskasta liikennettä palvelevalla automaattiasemalla. Toiminnassa olevan aseman maaperäsuojaukset on tarkoitus parantaa ja maaperän suojaamisen kannalta kriittiset laitteet ja asennukset on tarkoitus uusia siten, että suojausratkaisut edustavat parasta käytökelpoista tekniikkaa.

Kyseessä oleva kiinteistö sijaitsee Lohjanharjun yhdyskunnan vedenhankinnan kannalta tärkeällä pohjavesialueella ja sen varsinaisella pohjaveden muodostumisalueella. Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan kohdekiinteistön maaperä on kohteessa tehtyjen maaperätutkimusten perusteella hyvin vettä johtavaa hiekkaa 20 metrin syvyyteen saakka. Pohjavesi sijaitsee noin 19–20 metrin syvyydellä maanpinnasta. Lähin vedenottamo sijaitsee kiinteistöstä pohjoiskoilliseen noin 800 metrin etäisyydellä. Vedenottamon suojavyöhyke kulkee kiinteistön itärajaa pitkin. Kiinteistöstä noin 1 200 metriä länteen sijaitsee toinen vedenottamo.

#### *Luvan myöntämisen edellytykset*

Neste Markkinointi Oy on muutoksenhakuvaiheessa antamansa vastaselityksen yhteydessä toimittanut hallinto-oikeuteen jakeluasemaa koskevan muutetun rakennepiirustuksen ja riskinarvion. Lähtökohtana on, ettei hakemusta voida muuttaa enää muutoksenhakuvaiheessa. Muutettu hakemus edellyttää kokonaan uutta ympäristölupamenettelyä ja lupaharkintaa. Hallinto-oikeus ei siten voi ensi asteena ratkaista lupa-asiaa muutetun hakemuksen pohjalta. Kun li-

säksi otetaan huomioon nyt kyseessä olevan asian käsittelyn kokonaiskesto ja jakeluaseman sijainti tärkeällä pohjavesialueella, ei asiaa ole myöskään syytä palauttaa lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeus arvioi asiaa sen ympäristölupahakemuksen perusteella, jota valituksenalainen päätös koskee.

Hakemuksessa on kyse toiminnassa olevasta polttonesteiden jakeluasemasta, jolla ei ole aikaisempaa ympäristönsuojelulain nojalla myönnettyä ympäristölupaa. Ympäristönsuojelulain kannalta asiassa on kyse kokonaan uudesta luvasta. Ympäristölupaharkinnassa hanketta arvioidaan uuden polttonesteiden ja jakeluaseman sijoittamisena kyseiselle alueelle. Siten toiminnan ympäristövaikutukset arvioidaan ympäristönsuojelulain vaatimusten mukaisesti.

Ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ratkaistaan tapauskohtaisen lupaharkinnan perusteella. Toiminnan sijoituspaikkaa valittaessa on toiminnan luonteen ja pilaantumisen todennäköisyyden lisäksi otettava huomioon myös onnettomuusriski muun muassa tulipalon ja räjähdysvaara.

Kun otetaan huomioon ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin 3 kohta, on ympäristönsuojelulain 8 §:n 1 momentissa tarkoitettu pohjaveden pilaamiskiellon vastainen seuraus aina ympäristöluvan myöntämisen ehdoton este. Pohjaveden pilaamiskielto koskee kaikkea maaperässä olevaa, ympäristönsuojelulain 8 §:n 1 momentissa suojattua pohjavettä eikä ainoastaan vedenottamoiden alueiden pohjavettä.

Pohjaveden pilaamiskielto sisältää vaaran aiheuttamisen kiellon, eikä toiminnan tarvitse aiheuttaa konkreettista pilaantumista ollakseen pohjaveden pilaamiskiellon vastaista. Ympäristönsuojelulain säännökset ja lain perustelut huomioon ottaen polttonesteiden jakeluaseman sijoittaminen tärkeälle pohjavesialueelle ei edellä lausuttuun nähden ole mahdollista, ilman poikkeuksellisia perusteita, joiden vallitessa pohjaveden pilaantumisriski on riittävästi suljettu pois. Luvan hakija ei ole esittänyt tällaisia poikkeuksellisia perusteita.

Hallinto-oikeus katsoo, että asiakirjojen perusteella ei ole voitu riittävän luotettavasti päätellä, ovatko jakeluaseman suojaustoimenpiteet, vaikka ne yleisesti vähentävätkin pilaantumisriskiä, riittävän tehokkaita estämään jakeluasematoiminnan haitallisia vaikutuksia edellä tarkoitettulle tärkeälle pohjavesiesiintymälle.

Pohjaveden pilaantumisriski on mahdollisissa onnettomuus- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa vielä suurempi. Poikkeuksellisista tilanteista, joissa polttoainepäästöjä voi kulkeutua jakeluasema-alueen ulkopuolelle, aiheutuvaa pohjaveden pilaantumisen vaaraa ei ole riittävästi arvioitu kyseessä olevan sijoituspaikan ja sen ympäristön olosuhteissa.

Pilaantumisriskiä lisää tässä tapauksessa jakeluaseman sijainti pohjaveden muodostumisalueella ja alueen hyvin vettä johtava ja läpäisevä maaperä. Pohjaveden pilaantumisen vaaraa ei voida alueen maaperä- ja pohjavesiolosuhteissa ehkäistä riittävän tehokkaasti asiassa esillä olleilla suojaustoimenpiteillä. Näin ollen ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin 3 ja 4 kohdassa tarkoitettujen luvan myöntämisen edellytykset ovat puuttuneet. Haettua ympäristölupaa ei siten ole voitu ympäristönsuojelulain 41 §:n 1 momentti huomioon ot-

taen myöntää.

*Ympäristölupamenettelylain mukaisen luvan voimassaolo*

Ympäristö- ja rakennuslautakunta on ympäristölupahakemuksen hylkäävän päätöksensä perusteluiden lopussa todennut, että päätös korvaa Lohjan ympäristölautakunnan 17.4.1997 § 62 myöntämän ympäristölupamenettelylain mukaisen ympäristölupapäätöksen.

Jakeluaseman ympäristölupamenettelylakiin perustuva ympäristölupa on ollut voimassa 1.3.2000, joten sitä on ympäristönsuojelulainsäädännön voimaantulon jälkeen annettuna lain 1 §:n 1 momentin 1 kohdan ja 4 §:n 1 momentin mukaan noudatettava, jollei siitä laissa toisin säädetä. Jakeluaseman aiempaan lupaan sovelletaan mainitun voimaantulon 4 §:n 3 momentin mukaan ympäristönsuojelulain 9 luvun luvan voimassaoloa koskevia säännöksiä sekä 13 luvun valvontaa ja hallintopakkoa koskevia säännöksiä.

Toiminnanharjoittaja on vuonna 2011 velvoitettu hakemaan toiminnalle ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa. Ympäristö- ja rakennuslautakunta on valituksen kohteena olevalla päätöksellään hylännyt muutoksenhakijan polttonesteiden jakeluasematoimintaa koskevan ympäristölupahakemuksen. Hallinto-oikeus toteaa selvyuden vuoksi, että luvan hakijan tekemän hakemuksen hylkäämisestä ei seuraa ympäristölupamenettelylain mukaisen ympäristöluvan voimassaolon päättyminen.

Toiminnanharjoittajalla on siten mainitun voimaantulon 4 §:n 1 momentin nojalla oikeus harjoittaa toimintaa vuonna 1997 myönnetyn luvan perusteella, kunnes asiasta ympäristönsuojelulain (527/2014) 9 tai 18 luvun nojalla mahdollisesti käynnistettävässä menettelyssä toisin määrätään.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

**Julkipano**

Päätös on annettu julkipanon jälkeen.

**Päätöksestä ilmoittaminen**

Lohjan kaupunginhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä kaupungin ilmoitustaululla.

**Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä eli viimeistään **15.11.2017**.

Valitusosoitus on liitteenä YmpJp (07.07).

Diaarinumero  
00446/16/5108


Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Päivi Jokela ja Reeta-Kaisa Eriksson sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Juha Väisänen. Asian on esitellyt Reeta-Kaisa Eriksson.

Päivi Jokela

Juha Väisänen

Reeta-Kaisa Eriksson

Toimituskirjan antaja:

  
Lasse Linjala  
ma. lainkäyttösihteeri



Diaarinumero  
00446/16/5108

## Jakelu

Päätös ja maksu

Neste Markkinointi Oy, oikeudenkäyntimaksu 250 euroa  
(*Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen  
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.*)  
Asiamies: Asianajaja Kari Marttinen  
Asianajotoimisto Hammarström Puhakka Partners Oy

Jäljennös maksutta

Lohjan ympäristö- ja rakennuslautakunta

Lohjan terveydensuojeluviranomainen

Lohjan kaupunginhallitus

Lohjan kaavoitusviranomainen

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos, Lohjan paloasema

Lohjan vesi- ja viemärilaitos

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/  
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisesti

Etelä-Suomen aluehallintovirasto/  
Ympäristölupavastuualue, sähköisesti

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

FS/LL

## **VALITUSOSOITUS**

### **Valitusviranomainen**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta **korkeimmalta hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella.

### **Valitusaika**

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitettavan valituskirjelmän tulee olla toimitettu siten, että se viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä on kokonaisuudessaan käytettävissä viraston vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen**

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero sekä mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

## **Valituskirjelmän liitteet**

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa tai ellei sähköisesti toimitettavassa asiakirjassa ole selvitystä asiamiehen toimivallasta.

## **Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot**

**Postiosoite:** Korkein hallinto-oikeus  
PL 180, 00131 Helsinki

**Käyntiosoite:** Fabianinkatu 15, Helsinki

**Puh.nro:** 029 56 40200

**Telefax:** 029 56 40382

**S-posti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**Aukioloaika:** arkipäivisin klo 8.00-16.15